



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1038/2010

23 апреля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 апреля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Песковой Т. Д.

судей Балинской И.И., Швец Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчук Т. Н.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью «

»:

паспорт 0805 551133, выдан 09.07.2007 отделением УФМС России по Хабаровскому краю в Ульчском районе, председатель правления, распоряжение № 170 от 24.05.2009; **Кизилев Сергей Юрьевич**,

удостоверение № 586, представитель по доверенности от 20.11.2009 № б/н;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю: Фоменко Галина Николаевна, удостоверение УР № 270073, представитель по доверенности от 25.01.2010 № 1236;

от третьего лица - Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: не явились

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю на решение от 27.01.2010

по делу № А73-14356/2009

Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Копыловой Н.Л.
по заявлению Общественной организации

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю

о признании незаконным решения от 09.04.2009 № 12

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

Общественная организация

(далее – ОО « _____ », организация, налогоплательщик) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (далее – МИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 09.04.2009 № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции изменений, внесенных в оспариваемый акт решением Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - УФНС России по Хабаровскому краю) от 03.08.2009 №10-04-03/244/17551.

Определением от 26.10.2009 УФНС России по Хабаровскому краю привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда от 27.01.2010 заявленные обществом, с учетом уточнения, требования удовлетворены частично, оспариваемое решение налогового органа, в редакции решения управления, признано

статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговый орган освобожден от уплаты государственной пошлины.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель инспекции поддержала доводы апелляционной жалобы, просила отменить решение суда в обжалуемой части, приняв новый судебный акт.

В заседании суда апелляционной инстанции представители организации отклонили доводы апелляционной жалобы, просили отказать в ее удовлетворении, а решение суда оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не принимало участия в ее рассмотрении.

Проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы, заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, в проверяемый период основными видами деятельности Общественной организации являлись: охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в данных областях, и розничная торговля непродовольственными товарами.

МИНФС России № 1 по Хабаровскому краю проведена выездная налоговая проверка организации по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов, в том числе: единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСНО) за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее - ЕНВД) за период с 01.01.2005 по 30.09.2008, сбора за пользование объектами животного мира за период с 01.01.2005 по 31.12.2005.

По результатам проверки составлен акт от 04.03.2009 № 11-10/365/1503 и принято решение от 09.04.2009 № 12 о привлечении организации к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 № 10-04-03/244/17551 решение МИНФС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 12 было изменено.

С учетом указанного решения, ООО «_____» привлечена к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в виде штрафа за неуплату (неполную уплату) УСНО в сумме 37 831 руб. и к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 50 руб. за непредставление документов (книги доходов и расходов за 2006 и 2007 гг.).

При этом с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность организации, налоговым органом суммы штрафов были снижены в два раза.

Решением также предложена к уплате недоимка по налогам в общей сумме 565 230 руб., в том числе: УСНО за 2005-2007 в сумме 462 916 руб., ЕНВД за 2005 год в сумме 24 руб., сбор за пользование объектами животного мира за 2005 год в сумме 102 290 руб.; начислена к уплате пеня в общей сумме 112 244 руб., в том числе: по УСНО (106 522 руб.), по ЕНВД (2 руб.), по сбору за пользование объектами животного мира (5 720 руб.).

Не согласившись с решением МИНФС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 12 в редакции изменений, внесенных решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 №10-04-03/244/17551, ООО «У_____» обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворив уточненные требования организации в части признания оспариваемого решения налогового органа, взыскал с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по

Хабаровскому краю в пользу ОО « _____ » судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ, рассматривает апелляционную жалобу МИФНС России № 1 по Хабаровскому краю в части взыскания расходов по государственной пошлине в сумме 2 000 руб. за рассмотрение дела в суде первой инстанции и за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в сумме 1 000 руб. в пользу организации.

Пунктом 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения Главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии с пунктом 47 статьи 2 и пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» с 01.01.2007 признан утратившим силу пункт 5 статьи 333.40 Кодекса, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета.

Таким образом, с 01.01.2007 подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как стороны по делу.

Изменения в пункт 1 статьи 333.37 НК РФ, внесенные Федеральным законом Российской Федерации от 25.12.2008 № 281-ФЗ, освобождают от

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27 января 2010 года по делу № А73-14356/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, в двухмесячный срок.

Председательствующий

Т.Д. Пескова

Судьи

И.И. Балинская

Е.А. Швец